



Al Sindaco del Comune di Bracciano  
dott. Armando TONDINELLI

Al Presidente del Consiglio Comunale di Bracciano  
dott. Enzo PICONE

Al Segretario Comunale  
in qualità di responsabile anticorruzione  
dr.ssa Pamela Teresa COSTANTINI

A tutti i Consiglieri del Comune di Bracciano

### **INTERROGAZIONE URGENTE A RISPOSTA SCRITTA**

**Oggetto:** Organo di valutazione del ciclo della performance, O.I.V. Settore: Area di Staff - Segreteria Generale.

#### **VISTO**

- il D.L. n. 90/2014 che trasferisce le funzioni dell'ANAC in materia di misurazione e valutazione della performance al Dipartimento della Funzione Pubblica;
- il Decreto del Presidente della Repubblica n. 105/2016 recante il Regolamento di disciplina delle funzioni del Dipartimento della Funzione Pubblica in materia di misurazione e valutazione della performance delle pubbliche amministrazioni;
- il Decreto Ministeriale del 2 dicembre 2016 con il quale è stato istituito presso il Dipartimento della Funzione Pubblica l'elenco nazionale dei componenti degli Organismi indipendenti di valutazione;
- il Decreto Ministeriale del 20 giugno 2017 che modifica l'art. 10 comma 1 del decreto ministeriale del 2 dicembre 2016;
- il Decreto Ministeriale del 6 agosto 2020 di adeguamento della disciplina contenuta nel Decreto Ministeriale del 2 dicembre 2016;
- che, con deliberazione esecutiva della Giunta Comunale n. 145 del 7 dicembre 2016 sono state approvate alcune modifiche al Regolamento sul funzionamento e la nomina dell'Organismo di Valutazione del Comune di Bracciano, approvato con deliberazione commissariale n. 3 del 19 gennaio 2016;

#### **PREMESSO:**

- che con atto di indirizzo formulato con deliberazione di G.C. n. 233 del 20 settembre 2019, stante la scadenza dell'Organo di Valutazione fissata alla data del 31 dicembre 2019, si disponeva l'avvio delle procedure di individuazione e nomina del componente monocratico dell'O.V. sulla base delle modalità e condizioni previste all'interno del relativo Regolamento; e si demandava alla



Responsabile dell'Area di Staff – Segreteria Generale – la predisposizione e la pubblicizzazione di un apposito avviso atto a reperire la candidatura di persone interessate all'incarico di cui trattasi;

**PREMESSO:**

- l'Avviso pubblico per la nomina dell'Organismo di Valutazione in composizione monocratica pubblicato il 10/10/2019, dove si statuiva che le domande dovevano pervenire entro la scadenza delle ore 12:00 del giorno 25 ottobre 2019;
- il parere richiesto al Segretario Generale in merito all'avviso pubblico, formulato in data 31 ottobre 2019 protocollo n. 38549;
- che il giorno 03 gennaio 2020 con protocollo n. 124, il consigliere TELLAROLI segnalò al Segretario Generale l'evidente irregolarità della pubblicazione n. 3091 registrata il 20 dicembre 2019 e data fine pubblicazione 08 gennaio 2020, privo dell'atto deliberativo in allegato (sulla cui procedura erano già state formulate osservazioni in precedenza);
- che il giorno 7 gennaio 2020 il Segretario Generale rispose con nota prot. n. 365: *"In esito all'istanza in oggetto, si trasmette in allegato copia Deliberazione di Giunta comunale Reg. Gen. 327 del 20.12.2019. Si precisa inoltre che la pubblicazione è stata registrata con n. 3091 del 20.12.2019, come da Lei riscontrato ma che per mero errore tecnico il documento non è stato allegato durante la fase di trasferimento all'albo Pretorio informatico. Si provvederà alla risoluzione del problema tecnico verificato ed alla nuova pubblicazione nel più breve tempo possibile"* allegando alla stessa la Deliberazione di Giunta comunale Reg. Gen. 327 del 20.12.2019;
- che il consigliere TELLAROLI, acquisita la nota, rispose lo stesso giorno, con protocollo n. 533 del 8 gennaio 2020, scrivendo: *"Gentile dottoressa [...] La ringrazio per avermi risposto all'Istanza accesso atti per fini istituzionali prot. n. 124 del 03 gennaio 2020. Le chiedo cortesemente, quale numero di pubblicazione devo rendere valido, quello che Lei gentilmente mi ha inoltrato oggi con prot. n. 0000365 del 07.01.2019 riferito alla pubblicazione 3091 20.12.2019 e data fine pubblicazione 08.01.2020, oppure a quello che è stato reso pubblico sull'Albo Pretorio con numero pubblicazione 14 di oggi 07.01.2020 e data fine pubblicazione 22.01.2020?"*;
- che, il giorno 15 gennaio 2020 il Segretario Generale rispose con protocollo n. 1640 - Riscontro: *"In esito all'istanza in oggetto, si precisa che il numero di pubblicazione da considerare della Delibera di giunta Reg. Gen. N. 327 del 20.12.2019 è il n. 14, registrato il giorno 07.01.2020 con validità fino al 22.01.2020"*;

**ACQUISITI:**

- i pareri del Segretario Generale sulle istanze già formulate in merito alla nomina dell'Organismo di Valutazione in composizione monocratica, ai sensi dell'art.43 del D.Lgs. 267/70 che regolano l'esercizio delle funzioni di consigliere comunale;00

**PREMESSO:**



- che con nota prot. n.19649 del 30-06-2020 – il consigliere TELLAROLI chiese accesso agli atti per fini istituzionali in merito alla nomina dell'Organismo di Valutazione in composizione monocratica ed atti correlati;

#### CONSIDERATO:

- che, dalla trasmissione dei documenti richiesti, con protocollo n. 20102 del 30 giugno 2020, il consigliere TELLAROLI è venuto a conoscenza:
  - che il dott. **Andrea MORI**, già nominato Organo di valutazione del ciclo della performance, in forma monocratica attraverso Decreto Sindacale n 49 del 22 dicembre 2016 con durata dell'incarico dal 1° gennaio 2017 al 31 dicembre 2019, fu poi prorogato fino al 2 aprile 2020, in quanto l'Amministrazione riaprì i termini per "motivi di opportunità";
  - che, entro i termini di scadenza del 1° avviso, erano pervenute n. 2 candidature di domanda valida, senza alcuna relazione-istruttoria separata ad esse collegate;
  - che, in regime di prorogatio del dott. MORI a tutto il 15 febbraio 2020, la spesa (quantificata in € 1.145,93) fu messa a carico del capitolo 130299 – art. 39 del bilancio di previsione 2020 del bilancio di previsione 2019/2021, approvato con deliberazione di C.C. n. 29 del 18.04.2019;

#### RISCONTRATO:

- che con ulteriori specificazioni in merito alla nomina del dott. Andrea MORI, in data 1 luglio 2020 prot. n. 20261, il consigliere TELLAROLI è venuto a conoscenza:
  - che le due domande pervenute a seguito del primo avviso sono state trattate nella relazione-istruttoria del 2° avviso;
  - che la riapertura dei termini per "motivi di opportunità", che ha portato un regime di *prorogatio* del dott. **Andrea MORI**, sono riconducibili ad avviso del Segretario Generale per "*esiguità delle candidature pervenute*";
  - che nella relazione-istruttoria non erano previste griglie di pesatura o attribuzione di punteggi da assegnare ai relativi titoli, né tantomeno la formazione di una graduatoria di merito per il conferimento dell'incarico. Infatti, nella relazione-istruttoria espletata in data 14 febbraio 2020 il Segretario Generale dichiarò: " [...] che, in linea di massima, tutti gli aspiranti sono in possesso dei requisiti minimi essenziali per ottenere l'affidamento del suindicato incarico", lasciando così intendere che non sarebbe stata operata una selezione, come annunciato nel bando;
  - che da quanto si apprende invece, tra i due concorrenti sussiste una sostanziale differenza di professionalità ed esperienza, proprio nell'ambito della valutazione, di cui tuttavia non si è tenuto conto, preferendo operare attraverso una proroga dell'incarico simulata dietro l'apparente avviso di selezione;

#### PRESO ATTO



- che con Decreto sindacale n 6 del 2 aprile 2020 fu di nuovo nominato in forma monocratica il dott. **Andrea MORI**, per un importo: € 8.050,00 annui più rimborso spese documentate, con durata incarico dal 3 aprile 2020 al 2 aprile 2023;

#### RITENUTO

- che secondo quanto riportato fin qui in premessa e relazionato anche agli Enti di controllo, ciò indurrebbe a ipotizzare ragionevolmente la mancata effettuazione di una selezione comparativa, in aperta violazione con le prescrizioni regolamentari, nonché del bando, oltre che delle prescrizioni normative;
- che sono state inoltrate da parte di alcune aree dell'Ente delle lamentele all'Ispettorato della Funzione Pubblica in merito a dei *"verbali O.V. relativi alla rideterminazione della retribuzione di posizione aree funzionali"* prodotti dal dott. **Andrea MORI**, che risulterebbero privi di formule matematiche e immotivatamente squilibrati al ribasso, con valutazioni che potrebbero configurarsi come del tutto discrezionali, portando conseguentemente alla ipotetica possibilità di delineare *"... un trattamento "ad personam" estremamente penalizzante ed incomprensibilmente iniquo"* che, oltre a impedire la giusta valorizzazione dei dipendenti, potrebbe comportare disagi e disaffezioni e conseguenze negative per il funzionamento dell'Amministrazione;
- che Cittadinanza attiva, SPI CGIL, ma anche la Direzione di Distretto Sanitario si sono visti negare accesso agli atti dell'Ufficio di Piano del Comune di Bracciano – Relazione gestionale sull'uso dei fondi destinati alle fragilità del territorio chiesta dalla Regione Lazio. Segnalate all'Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) del Comune di Bracciano dott. **Andrea MORI** in riferimento del ruolo, dei compiti e degli obiettivi in materia di trasparenza e prevenzione della corruzione rimanda all'art. 1 della Legge 190/2012 così come modificato dal Decreto legislativo 25 maggio 2016, n. 97 (FOIA) nonché agli indirizzi espressi in materia da parte dell'Autorità nazionale anticorruzione", a quanto si apprende avrebbe dichiarato che non era informato dei rapporti di Cittadinanzattiva sulle difformità metodologiche del Piano di Zona a cura dell'area Servizi Sociali riscontrate già dal 2017 durante il monitoraggio civico;
- che il dott. **Andrea MORI**, pur non trovandosi in alcuna condizione di inconferibilità e incompatibilità, risulta ricoprire molti incarichi in diversi Comuni del territorio, partendo da Ladispoli, Tolfa, Sacrofano, Blera, Frascati, Bracciano e per finire Allumiere.
- che gli accadimenti avvenuti presso il Comune di Allumiere, che hanno preso il nome di "Consorsopoli", di cui nella Commissione Giudicatrice del concorso pubblico, risulta presente l'Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) del Comune di Bracciano dott. **Andrea MORI**, in qualità di Presidente di commissione (auto nominatosi con determinazione n. 79 del 30 giugno 2020), che risulterebbe assunto a tempo determinato da pochi mesi presso il Comune di Allumiere come responsabile del personale a titolo dirigenziale ex art. 110;

#### OSSERVATO:

- che con atto di indirizzo formulato con deliberazione di G.C. n. 21 del 5 febbraio 2021, si è riunita la Giunta comunale e con voti unanimi favorevoli dei presenti è stato approvato lo schema di protocollo di intesa per utilizzo della graduatoria del concorso pubblico per titoli ed esami relativa alla copertura di n. 5 istruttori amministrativi cat. C1 approvata dal Comune di Allumiere (RM);



- che con determinazione del Capo Area Servizi Interni, R. Gen. n. 370 del 17 febbraio 2021 in esecuzione della deliberazione di questa Giunta Comunale n. 21 del 5 febbraio 2021, è stato richiesto ed ottenuto, da parte del Comune di Allumiere (RM), l'assenso all'utilizzo della graduatoria approvata dal citato Comune, e che questo ha proceduto all'assunzione di n. 1 unità con rapporto di lavoro a tempo pieno e indeterminato, reperendo la disponibilità tra gli idonei alla citata graduatoria;
- a completamento dell'istruttoria operata dal Servizio Gestione del Personale, è stata acquisita la disponibilità di candidato idoneo collocatosi in graduatoria al 34° posto, individuato nella sig.ra F. L.;
- secondo quanto si apprende dal verbale del Concorso Pubblico n. 7 del 4 dicembre 2020, concorso presieduto dal dott. **Andrea MORI**, Responsabile del personale presso il Comune di Allumiere e Presidente della Commissione del Concorso pubblico del citato Comune, la sig.ra F. L. è stata assunta con rapporto di lavoro a tempo pieno e indeterminato con oneri complessivi di circa € 19.625,48, si è collocata in graduatoria al 34° posto, includendosi comunque in pari merito al 20° posto, rientrando quindi tra i titoli di preferenza di cui all'art. 5 comma 4 del DPR 487/94 o tra i candidati più giovani di cui all'art. 2 comma 9 Legge 16 giugno 1998 n. 191;

Tutto ciò premesso, riscontrato considerato e ritenuto

#### INTERROGA

il Sindaco pro tempore del Comune di Bracciano, dott. Armando Tondinelli, per sapere:

- secondo quanto fin qui riportato e alla luce delle nuove vicende sul fenomeno c.d. "concorsopoli", che vede la posizione del Dott. Andrea MORI presidente di commissione e responsabile del personale presso il Comune di Allumiere, sottoposta al vaglio degli inquirenti, si ritenga opportuno sottoporre la nomina da parte dell'amministrazione comunale del Dott. Mori, ad ulteriori approfondimenti;
- corrisponda a verità quanto si apprende dal verbale n. 7 del 4 dicembre 2020 della Commissione del Concorso pubblico del Comune di Allumiere, presieduta dal Dott. Andrea MORI responsabile del personale presso il citato Comune, la Sig.ra F. L. , assunta dal Comune di Bracciano con rapporto di lavoro a tempo pieno e indeterminato, con oneri complessivi di circa € 19.625,48, si è collocata in graduatoria al 34° posto, includendosi comunque in pari merito al 20° posto, rientrando quindi tra i titoli di preferenza di cui all'art. 5 comma 4 del DPR 487/94 o tra i candidati più giovane di cui all'art. 2 comma 9 Legge 16.06.1998 n. 191;
- per motivi di opportunità o di altro genere, chiediamo a questa amministrazione cosa intende fare o come voglia muoversi.

Con osservanza.

Bracciano, 15 aprile 2021.

Consiglieri

Marco TELLAROLI *Marco Tellaroli*

Alessandro PERSIANO